



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**30 января 2018 года**

**Дело № А56-64242/2017**

Резолютивная часть решения объявлена 29 января 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 30 января 2018 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи**  
**Д.В. Хохлова,**

**при ведении протокола судебного заседания секретарем Полетаевой И.С.,**

**рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью**  
**«Жилкомсервис № 1 Василеостровского района» (ОГРН 1089847133485, ИНН 7801465635;**  
**199106, г. Санкт-Петербург, ул. Шевченко, д. 1)**

**к Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга (ОГРН 1037867000115, ИНН**  
**7841000298; 195112, г. Санкт-Петербург, пр-т. Малоохтинский, д. 68, лит. А)**

**о признании незаконным и отмене постановления от 09.08.2017 по административному делу**  
**№ 2366/17,**

**в заседании суда приняли участие:**

**от заявителя – не явились, извещены,**

**от заинтересованного лица – Свайкина Т.Г., по доверенности от 09.01.2018,**

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 3 Василеостровского района» (далее - Общество) обратилось с заявлением к Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга (далее - Инспекция) о признании незаконным и отмене постановления от 09.08.2017 по административному делу № 2366/17 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной предусмотренном статьей 20 Закона

Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» от 31.05.2010 № 273-70 (далее – Закон № 273-70), в виде штрафа в размере 75 000 руб.

В судебном заседании представитель Инспекции возражал против удовлетворения заявленных требований.

Общество, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения дела в судебном заседании явку представителя не обеспечило.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие заявителя.

Рассмотрев и оценив материалы дела, выслушав представителей сторон, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, в результате проведенной внеплановой выездной проверки 12.07.2017 по адресу: Санкт-Петербург, улица Нахимова, д. 1, лит. А, Инспекцией выявлены нарушения «Правил благоустройства территории Санкт-Петербурга» (далее - Правила), утвержденных Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 09.11.2016 № 961 (далее – Правила) а именно:

- на лицевом фасаде со стороны ул. Нахимова по л./клетке № 3 на момент проверки балконные ограждения балконов в неисправном состоянии: плиты ограждения балконов частично утрачены и не восстановлены, частично имеют трещины и сколы, т.е. нарушен п.8.2 Приложения 5, п.8.4.4 Приложения 5 Правил;

- на лицевом фасаде со стороны ул. Нахимова на уровне 8-го и 9-го этажа имеется поросль, работы по удалению поросли не произведены; т.е. нарушен п.8.2 Приложения 5, п.8.4.4 Приложения 5 Правил;

- на лицевом фасаде со стороны ул. Нахимова по л./клетке № 2 на момент проверки балконные ограждения в неисправном состоянии: плиты ограждения частично утрачены и не восстановлены, т.е. нарушен п.8.2 Приложения 5, п.8.4.4 Приложения 5 Правил;

- на лицевом фасаде со стороны ул. Нахимова, по л./клетке № 4, 2-й этаж на момент проверки балконные ограждения в неисправном состоянии: т.е. нарушен п.8.2 Приложения 5, п.8.4.4 Приложения 5 Правил;

- не устранены неисправности отмостки, а именно: со стороны ул. Нахимова в зоне л/клеток № 3, 4 отмостка разрушена и не восстановлена, е. нарушен п.8.2 Приложения 5, п.8.4.4 Приложения 5 Правил;

- на лицевом фасаде со стороны ул. Нахимова по л./клетке № 4 на момент проверки балконные ограждения в неисправном состоянии: плиты ограждения частично утрачены и не восстановлены, т.е. нарушен п.8.2 Приложения 5, п.8.4.4 Приложения 5 Правил;



- на лицевом фасаде со стороны ул. Наличной по л./клетке № 4 на момент проверки балконные ограждения в неисправном состоянии: плиты ограждения частично утрачены и не восстановлены, т.е. нарушен п.8.2 Приложения 5, п.8.4.4 Приложения 5 Правил;

Выявленные нарушения отражены в акте проверки от 12.07.2017, зафиксированы в фотоматериалах и подтверждены протоколом об административном правонарушении от 14.07.2017 № 08/9279-Р.

Постановлением заместителя начальника Инспекции от 09.08.2017 № 2366/17 Общество привлечено к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 20 Закона № 273-70, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 75 000 рублей.

Полагая указанное Постановление незаконным, Общество обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

Статьей 20 Закона № 273-70 установлена административная ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение владельцем здания, строения, сооружения или иным лицом, несущим соответствующие обязанности, обязанностей по содержанию его фасада, в том числе осуществление ремонтных работ с нарушением сроков и порядка, установленных правилами, утвержденными исполнительными органами государственной власти Санкт-Петербурга, включая работы по снятию отслоившейся отделки наружной поверхности стен (штукатурки, облицовочной плитки); ремонту водосточных труб, наружных кондиционеров и радиоэлектронных устройств; снятию слабо держащихся декоративных элементов; удалению выпадающих кирпичей кладки стен; укреплению козырьков и ограждению крылец; установке и поддержанию в чистоте и состоянии, пригодном для обозрения, указателей улиц, номерных знаков домов и лестничных указателей и других элементов визуальной информации; удалению растительности с кровель и фасадов; вставке, установке, укреплению и содержанию в чистоте и технически исправном состоянии стекол, ручек в дверных и оконных заполнениях.

При осуществлении содержания фасадов обеспечивается: поддержание технического и санитарного состояния фасадов; поддержание и сохранение архитектурно-градостроительного облика здания, сооружения в соответствии с проектной документацией строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, решением о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта в сфере жилищного строительства, паспортом фасадов, проектами благоустройства (пункт 8.2 Приложения № 5 «Правил благоустройства территории Санкт-Петербурга», утвержденных Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 09.11.2016 № 961).



Мероприятия по содержанию фасадов включают в себя Текущий ремонт фасада, который осуществляется путем замены и восстановления технического оборудования фасада (водосточных труб); архитектурных деталей и конструктивных элементов фасадов (в том числе цоколя, карниза, горизонтальной тяги, вертикальной тяги, пояса, парапета, портала, оконных и дверных заполнений, элементов входной группы, за исключением лепного декора); восстановления отделки фасадов на аналогичные, окраски (пункт 8.4.4 Приложения № 5 Правил.

Текущий ремонт фасадов выполняется в случаях очистки и герметизации швов цокольной части; штучной замены облицовки (не более пяти единиц) на идентичный материал; утраты облицовки фасада (керамической плитки, керамогранита) - штучная - до пяти шт.; повреждения, утраты и выветривания примыканий, соединений и стыков отделки фасадов; ремонта вентиляционных каналов на кровле (цвет вентиляционных каналов определяется в соответствии с колерным бланком); ремонта технических металлических конструкций: пожарной лестницы, вентиляционных решеток, стоек, ограждений крылец, флагодержателей, кронштейнов, парапетных решеток, водосточных труб, вентиляционных труб, лифтовых шахт, за исключением металлических конструкций, являющихся декоративными (цвет металлических конструкций определяется в соответствии с колерным бланком); повреждения, разрушения герметизирующих заделок стыков панельных зданий без ремонта поверхности отделки (цвет стыков определяется в соответствии с колерным бланком); повреждения, утраты покрытия кровли. В случае полной замены покрытия кровли ее цвет определяется в соответствии с колерным бланком; повреждения, утраты покрытий, отливов единично или на всем объекте (в случае полной замены покрытий, отливов цвет определяется в соответствии с колерным бланком); повреждения, утраты окрытий элементов и деталей фасада единично или полностью (в случае полной замены окрытий элементов и деталей фасада цвет определяется в соответствии с колерным бланком); ремонта отмостки здания локально или полной замены; гидроизоляции балконов и ремонта балконной плиты (цвет балконной плиты определяется в соответствии с колерным бланком); гидроизоляции и ремонта козырьков (цвет козырьков определяется в соответствии с колерным бланком); ремонта цокольной части здания, сооружения в гладкой штукатурке (цвет штукатурки определяется в соответствии с колерным бланком).

Имеющимися в деле документами подтверждается, что названный дом находится в управлении Общества в соответствии с заключенным договором управления от 09.01.2017.

В состав общего имущества включается: внутридомовая инженерная система водоотведения, состоящая из канализационных выпусков, фасонных частей (в том числе отводов, переходов, патрубков, ревизий, крестовин, тройников), стояков, заглушек, вытяжных



руб, водосточных воронок, прочисток, ответвлений от стояков до первых стыковых соединений, а также другого оборудования, расположенного в этой системе (часть 5 раздела 1 «Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491).

Таким образом, фасад как совокупность ограждающих несущих и ненесущих конструкций относится к общему имуществу собственников многоквартирного жилого дома, а Общество в силу положений статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации является лицом, ответственным за содержание и эксплуатацию жилого дома (в том числе целостность водосточной системы) в соответствии с требованиями, установленными законодательством, и несет все риски, связанные с наступлением ответственности за неисполнение своих обязательств.

Факт ненадлежащего содержания фасадов зданий подтверждается представленными в материалы дела документами.

Довод Общества о том, что вменяемое нарушение необходимо квалифицировать по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ как нарушение лицензионных требований, подлежит отклонению судом.

Административное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (статья 72 Конституции Российской Федерации).

К ведению субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления (пункт 1 части 1 статьи 1.3.1 КоАП РФ).

К полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), отнесено решение вопросов установления административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления, определения подведомственности дел об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, организации производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации (подпункт 39 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября



1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»).

Реализуя свои полномочия, субъектом РФ - городом федерального значения Санкт-Петербургом, приняты нормы, которые не противоречат действующему федеральному законодательству и направлены на обеспечение благоустройства территорий Санкт-Петербурга и действующих в субъекте нормативных актов.

Конкретные требования в данной сфере, определяющие порядок содержания и ремонта фасадов в Санкт-Петербурге, установлены Правилами № 961.

В рассматриваемом случае Инспекция, действуя в рамках своих полномочий, предусмотренных Положением о государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга, утвержденным постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 23.11.2004 № 1849, выявила нарушение Обществом Правил № 961.

Лицензионные требования устанавливаются федеральными нормативными правовыми актами и являются едиными на всей территории Российской Федерации.

В свою очередь Правила № 961 относятся к вопросам местного значения, такие правила устанавливаются каждым субъектом Российской Федерации самостоятельно и могут предусматривать различные требования к порядку и срокам.

Следовательно, соблюдение нормативного правового акта, который носит локальный характер, за нарушение которого законом субъекта РФ предусмотрена своя административная ответственность, лицензионным требованием быть не может.

Доказательств, свидетельствующих о принятии Обществом необходимых и достаточных мер по исполнению своих обязанностей в сфере благоустройства Санкт-Петербурга и соблюдению требований к содержанию фасадов зданий, в материалы дела не представлено, что свидетельствует о наличии вины в действиях заявителя во вмененном правонарушении применительно к части 2 статьи 2.1 КоАП.

Довод заявителя о нарушении Инспекцией Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Закон № 294-ФЗ), в части отсутствия уведомления о проведении проверки саморегулируемой организации, в которую входит Общество, не вручения акта проверки представителю Общества, подлежит отклонению как не соответствующий нормам материального права и обстоятельствам дела.

Как следует из материалов дела, начальником Инспекции издано распоряжение от 11.07.2017 № 08/9279р.



На основании указанного распоряжения, согласно уведомлению от 11.07.2017 № 08/9279р, 12.04.2017 сотрудниками Инспекции проведена проверка соблюдения Обществом лицензионных требований.

Как следует из материалов дела, при проведении осмотра территории по адресу: Санкт-Петербург, улица Нахимова, д. 1, лит. А должностным лицом Инспекции были обнаружены нарушения требований пунктов Правил № 961.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Обнаружение факта административного правонарушения влечет осуществление всех последующих действий административного органа в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, обнаружив в ходе осмотра территории событие административного правонарушения, Инспекция, руководствуясь статьей 28.1 КоАП РФ, была обязана возбудить дело об административном правонарушении и включить в Протокол об административном правонарушении сведения обо всех выявленных в ходе осмотра нарушениях законодательства.

По таким основаниям, произведенный Инспекцией осмотр территории 12.07.2017 не является проверкой деятельности Общества и осуществлен в рамках предоставленных Инспекции полномочий по осуществлению контроля за соблюдением Правил № 961.

Как указывает административный орган, при проведении осмотра Обществу предоставлялись все гарантии защиты прав. Осмотр проводился при участии представителя Общества Кузьминской М.Д., подпись которой имеется в акте проверки. Дело об административном правонарушении было возбуждено 14.07.2017 в присутствии представителя Общества Григорьева М.Т. Нарушения прав заявителя при обнаружении правонарушения и возбуждении дела об административном правонарушении отсутствовали.

Таким образом, нарушение установленного статьей 28.5 КоАП РФ срока составления протокола об административном правонарушении отсутствует.

Постановление по делу об административном правонарушении было вынесено в пределах общего срока привлечения к административной ответственности, который согласно статье 4.5 КоАП РФ составляет два месяца.



Учитывая изложенное, Инспекция, руководствуясь частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, сделала правильный вывод о наличии в действиях заявителя состава и вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 20 Закона № 273-70.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушения которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности судом не установлено, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен, наказание назначено Обществу в пределах санкции, предусмотренной статьей 20 Закона Санкт-Петербурга № 273-70 с учетом характера и степени вины.

Кроме того, суд полагает необходимым обратить внимание, что довод заявителя о необходимости уведомления саморегулируемой организации о проведении внеплановой выездной проверки в целях обеспечения возможности участия или присутствия ее представителя при проведении внеплановой выездной проверки, подлежит отклонению, поскольку нарушение данного пункта не относится к грубым в соответствии со статьей 20 Закона № 294-ФЗ, что может вызвать недействительность результатов проверки.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ суд вправе при малозначительности совершенного административного правонарушения освободить лицо от административной ответственности. Следовательно, применение положений данной статьи является не обязанностью, а правом суда.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – постановление № 10) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.



Кроме того, в пункте 18.1 постановления № 10 дополнительно указано, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям совершенного Обществом нарушения заключается в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Общество не представило доказательств существования исключительных обстоятельств, позволяющих расценивать совершенное им правонарушение в качестве малозначительного.

Следовательно, суд не усматривает исключительных оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Также суд считает, что статья 4.1.1 КоАП РФ в рассматриваемом случае не применима, поскольку имеется повторность совершения однородного правонарушения.

Учитывая характер и конкретные обстоятельства дела, наличие отягчающих вину обстоятельств (повторность совершения однородного правонарушения), отсутствие сведений о тяжелом финансовом положении Общества, суд считает, что назначение наказания в размере 75 000 руб. в рассматриваемом случае будет способствовать достижению целей наказания.

С учетом изложенного, оснований для признания незаконным оспариваемого постановления Инспекции от 27.02.2017 и удовлетворения требований Общества не имеется.

В соответствии с частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

При таких обстоятельствах, требование Общества не подлежит удовлетворению, а оспариваемое постановление является законным и обоснованным.



Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия.

Судья

Хохлов Д.В.